

秦野市公共施設再配置計画案に対するパブリック・コメント手続きの実施結果

平成 23 年 3 月 22 日 公共施設再配置計画担当作成

- 1 意見募集期間 平成 23 年 2 月 17 日(木)～3 月 18 日(金)
- 2 意見募集の周知方法
広報はだの 2 月 15 日号及び市ホームページ上において周知
- 3 計画案の公表の方法
 - (1) ホームページへの掲載
 - (2) 図書館、公民館及び駅連絡所における閲覧
 - (3) 本庁舎行政情報閲覧コーナー及び担当課事務室における閲覧
- 4 意見提出の方法
郵送、FAX、電子メール及び持参
- 5 提出された意見の内容及びその取扱い等
 - (1) 意見提出者数 2 名（団体）
 - (2) 件数等の内訳及び対応状況

内容の分類	件数	意見への対応区分(※)			
		A	B	C	D
① 計画の推進に関する意見	1		1		
② 総括的事項の計画に関する意見	1			1	
③ その他の意見	5				5
計	7	0	1	1	5

※A： 意見の趣旨等を計画に反映したもの

B： 意見の趣旨等の一部又は全部が既に計画案に反映されていると考えるもの

C： 意見の趣旨等を計画に反映することは困難だが参考とさせていただくもの

D： 感想等その他のもの

6 分類別の意見一覧

① 計画の推進に関する意見

No.	意見の概要	市の考え方	区分
1	公共施設再配置計画の推進は、住民の利便性を損なうことなく、また、住民合意を最優先とされたい。	<p>施設の複合化を進めることにより、限られた財源を集中的に投資することができ、ハード、ソフトの両面の充実を図ることが可能となります。</p> <p>全てが今までどおりとはいかなくなる場合もあるかと思いますが、できるだけ利便性を損なうことにならないように、総括的事項の計画5②には、「廃止する施設の機能は、近隣の施設で補完するなどにより極力維持する。」ことを掲げています。</p> <p>なお、人口減少と公共施設の一斉更新が重なる「公共施設の更新問題」を解決するためには、「公共施設の再配置」が必要であることについて、説明を重ねながら御理解をいただき、計画内容を推進していきたいと考えます。</p>	B

② 総括的事項の計画に関する意見

No.	意見の概要	市の考え方	区分
1	もっと市民の利益を尊重する立場で、市政を運営してもらいたい。税金で建てた公民館等の利用料を増額することはやめてもらいたい。近隣の市町村では無料なのに、秦野だけ有料であるのは納得いかない。	<p>義務教育施設を除き、市民一人ひとりの公共施設の利用頻度には大きな差があります。受益と負担のバランスについての適正化を図り、公共施設の利用頻度が低い人も納得のできる使用料制度とする必要があると考えています。</p> <p>なお、現在県下16市(政令指定市を除く)の中では、本市をはじめ10市の公民館が有料であり、公民館が設置されていない横須賀市を除く5市が無料となっています(行政経営課調べ)。</p>	C

③ その他の意見

No.	意見の概要	市の考え方	区分
1	<p>提言書 21 ページには「今すぐに対策に着手しておく必要がある」とありますが、それならどうして植樹祭の時には、予定外の予算をあんなに使ってしまったのでしょうか？</p> <p>クリーンセンターに導入するごみ焼却施設は、外よりも約5億円も高い施設に決まったのはどうしてでしょうか？</p> <p>「秦野市公共施設白書」を公表した平成 21 年 10 月以降も、税金の無駄遣いにストップをかけていないのではないのか、という疑問がある。</p>	<p>貴重な御意見ではありますが、秦野市公共施設再配置計画(仮称)検討委員会からの提言に基づき作成した、「秦野市公共施設の再配置に関する方針“未来につなぐ市民力と職員力のたすき”」は、昨年 8 月 18 日から 9 月 17 日にかけて行われたパブリック・コメント手続きを経て、10 月 12 日にその内容を決定したものであり、今回のパブリック・コメント手続きの対象ではありません。</p> <p>御意見の内容は、計画策定に当たり参考とさせていただきます。</p>	D
2	<p>提言書 37 ページには「道路延長は増え続けているにもかかわらず、道路橋りょう費の歳出額は、減り続けています」とあります。だったら第二東名高速道路の建設についても、事情は同じではないですか？</p> <p>「第二東名をストップせよ」という意見を秦野市から国に上げるべきではないですか？国の財政も破たん寸前であることには、変わりないのですから。</p>		
3	<p>提言書 7 ページに「個人市民税収の予測」グラフがありますが、個人市民税が減少する原因は働く人の数の減少と賃金の削減の結果ではないですか？</p> <p>大企業に対して、人員削減を止めて、賃上げするように働きかける方策はないのでしょうか？</p> <p>せめて、大企業から徴収する市民税だけでも、減税でなく、利益に応じた税金を払うように、働きかけることはできないのでしょうか？</p>		

No.	意見の概要	市の考え方	区分
4	<p>提言書 69 ページにある複合化については、周辺住民の意向を聞いて、計画され、運営される必要がある。その実行を民間企業に限る必要はない、と思われる。</p>		
5	<p>市議会議員は、共産党議員を除いて、みんな市長の方針に賛成してきたから、今日の事態を招いてしまったのではないですか？</p> <p>この「方針案」の内容を市民に知らせて、市民負担だけを増やして解決する方法はよくない。別の方針を考え出し、市政に提言してゆくことが、市議会議員の使命ではないですか？</p> <p>オール与党体制では、市民のためになる市政の改革はできません。</p>		