

| 会議記録（要点筆記） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--|------------------------|--------------------|--------|---------|--|--|--------|---|---------------------|--|-------|---|-----------------------|--|-------|---|--------|--|-------|---|----------|--|-------|---|-------------|--|--------|---|------------|--|-------|---|------|--|-------|---|----------|--|-------|---|-------------|--|-------|---|--------------|--|-------|---|--------------|--|
| 委員会名 | | 秦野市子ども・子育て会議(令和2年度第1回) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 日時 | 令和2年10月19日(月) 18:30~20:00 | 場所 | 秦野市役所西庁舎3階 大会議室 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 出席者 | <table border="0"> <tr> <td style="text-align: right;">[委員氏名]</td> <td style="text-align: left;">[所属団体等]</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>小林 正稔</td> <td>:</td> <td colspan="2">神奈川県立保健福祉大学教授(会長)</td> </tr> <tr> <td>小林 徳博</td> <td>:</td> <td colspan="2">元・二宮町教育委員、元・小学校長(副会長)</td> </tr> <tr> <td>大澤 一之</td> <td>:</td> <td colspan="2">民間幼稚園長</td> </tr> <tr> <td>串田 祐基</td> <td>:</td> <td colspan="2">地域型保育事業者</td> </tr> <tr> <td>小島 栄希</td> <td>:</td> <td colspan="2">秦野市私立保育園園長会</td> </tr> <tr> <td>佐々木 陽一</td> <td>:</td> <td colspan="2">株式会社PHP研究所</td> </tr> <tr> <td>清水 幸代</td> <td>:</td> <td colspan="2">市民委員</td> </tr> <tr> <td>内藤 剛彦</td> <td>:</td> <td colspan="2">秦野伊勢原医師会</td> </tr> <tr> <td>中園 祐司</td> <td>:</td> <td colspan="2">秦野市PTA連絡協議会</td> </tr> <tr> <td>根岸 智子</td> <td>:</td> <td colspan="2">秦野市民間保育園主任の会</td> </tr> <tr> <td>府川 優樹</td> <td>:</td> <td colspan="2">秦野市学童保育連絡協議会</td> </tr> </table> | | | [委員氏名] | [所属団体等] | | | 小林 正稔 | : | 神奈川県立保健福祉大学教授(会長) | | 小林 徳博 | : | 元・二宮町教育委員、元・小学校長(副会長) | | 大澤 一之 | : | 民間幼稚園長 | | 串田 祐基 | : | 地域型保育事業者 | | 小島 栄希 | : | 秦野市私立保育園園長会 | | 佐々木 陽一 | : | 株式会社PHP研究所 | | 清水 幸代 | : | 市民委員 | | 内藤 剛彦 | : | 秦野伊勢原医師会 | | 中園 祐司 | : | 秦野市PTA連絡協議会 | | 根岸 智子 | : | 秦野市民間保育園主任の会 | | 府川 優樹 | : | 秦野市学童保育連絡協議会 | |
| [委員氏名] | [所属団体等] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小林 正稔 | : | 神奈川県立保健福祉大学教授(会長) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小林 徳博 | : | 元・二宮町教育委員、元・小学校長(副会長) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大澤 一之 | : | 民間幼稚園長 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 串田 祐基 | : | 地域型保育事業者 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小島 栄希 | : | 秦野市私立保育園園長会 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 佐々木 陽一 | : | 株式会社PHP研究所 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 清水 幸代 | : | 市民委員 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内藤 剛彦 | : | 秦野伊勢原医師会 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中園 祐司 | : | 秦野市PTA連絡協議会 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 根岸 智子 | : | 秦野市民間保育園主任の会 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 府川 優樹 | : | 秦野市学童保育連絡協議会 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 欠席者 | <table border="0"> <tr> <td style="text-align: right;">[委員氏名]</td> <td style="text-align: left;">[所属団体等]</td> <td colspan="2"></td> </tr> <tr> <td>山口 有美子</td> <td>:</td> <td colspan="2">神奈川県平塚児童相談所 子ども相談課長</td> </tr> </table> | | | [委員氏名] | [所属団体等] | | | 山口 有美子 | : | 神奈川県平塚児童相談所 子ども相談課長 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| [委員氏名] | [所属団体等] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 山口 有美子 | : | 神奈川県平塚児童相談所 子ども相談課長 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| [事務局] | | [庶務担当(こども健康部子育て総務課)] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| こども健康部 | こども健康部長 子育て総務課長 保育こども園課長 保育こども園課課長代理 こども家庭支援課長 こども若者相談担当課長 こども育成課長 | 主査 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 教育部 | 教育総務課長 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 議事内容 | <ol style="list-style-type: none"> 1 開 会 2 新任委員紹介・事務局紹介 3 会長あいさつ 4 議 事 <ol style="list-style-type: none"> (1) 「秦野市子ども・子育て支援事業計画」の令和元年度実施状況及び総括について (2) 特定教育・保育施設の利用定員について | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|------|--|
| | (3) その他 5 閉会 |
| 配付資料 | <ul style="list-style-type: none"> ・次第 ・委員名簿 ・【資料1】令和元年度「秦野市子ども・子育て支援事業計画」に係る具体的支援策等実施状況報告書 ・【資料2】「秦野市子ども・子育て支援事業計画」総括報告書の要点まとめ ・【資料3】「秦野市子ども・子育て支援事業計画」総括報告書 ・【資料4】特定教育・保育施設の利用定員について ・【資料5】幼稚園の概要 |

[1 開会]

○事務局

（12名の委員のうち11名の出席があったため、秦野市子ども・子育て会議条例第5条第2項の規定により、会議が成立していることを報告）

[2 新任委員紹介・事務局紹介]

[3 会長あいさつ]

[4 議事]

(1) 「秦野市子ども・子育て支援事業計画」の令和元年度実施状況及び総括について

○事務局

【資料1】、【資料2】、【資料3】に基づいて説明

○委員

資料1の担当課評価について、「A」から「D」までの4段階で評価しているが、「D」評価だけが50パーセントから0パーセントと幅が広がっているのはなぜか。また、4段階評価にしなくてはならないのか。

○事務局

必ずしも4段階で評価しなくてはならないということはない。「D」評価となる事業については、何らかの見直しや方向性の検討を要するものと考えられ、それ以上評価の細分化はしていない。今年度始まった第2期計画の評価方法については見直しを考えている。

○委員

資料2の「1(1)教育・保育の量の確保」において、令和元年度の待機児童は9名とあるが、「2(6)放課後児童健全育成事業」では待機児童は発生していないとある。同じ待機児童という文言を使用しているが、どのように使い分けているのか。

○事務局

「1(1)教育・保育の量の確保」における待機児童は未就学児を対象としており、保育所、こども園に入所申し込みをしたが入所できなかった子どもを指しており、「2(6)放課後児童健全育成事業」では小学生が学童保育に入所できない場合を指している。どちらも待機児童という表現をするのが一般的だが、分かりづらい部分があるので、今後分かりやすい表現にしていく必要があると考える。

○委員

資料1の「4-2-(10)病児・病後児保育事業」について、確保量と利用実績にかい離があるが、事業を継続する上で、このかい離をどのように埋めていくのか。

○事務局

病後児保育は市立ひろはたこども園内で実施しているが、施設が市の東側に位置しており、利用しにくい部分もあるため、市の中心の地域で実施するほうが利用者は増えると考えている。また、そうした場合に公立で実施するのか、民間医療機関等で実施していただくのが適切なのか検討が必要である。

また、アンケートの結果などから、病後児保育よりも病児保育の需要が高いことが分かっており、第2期計画期間内での病児保育の実施を検討していく。

○委員

病後児保育はニーズがあるが、施設の位置など受入れ側の問題で利用者が少ないということではいか。

○事務局

そのように考える。

○委員

病児保育にニーズがあるということは、保護者が育児を放棄しているのではないか。

○事務局

病児保育については、仕事が休めない、近くに祖父母等の頼れる人がいないといった保護者の支援として必要と考える。

○委員

保護者の負担軽減とのことだが、逆の考え方が必要であり、子どもの体調が悪い時に仕事に行かなくてもいい職場環境を整備することのほうが大事であると考えている。

企業に対して市からのアプローチも検討してほしい。

○会長

病児・病後児保育は厚生労働省が進めている内容であるため、ある程度必要枠を確保する必要はあるが、それが当然だという思考は違うと考える。バランスよく施策を展開して行ってほしい。

○委員

資料2の「1(2)教育・保育の質の向上」について、公私にかかわらず保育士等が参

加できる研修を実施しているとあるが、実際にはどのくらいの参加者がいたのか。

○事務局

研修会は２回開催している。ひとつは「子どもの接し方」という題目で、統合教育・保育の視点から講師を招き研修を実施し、３００名弱が参加した。もうひとつは「保育教育現場における危険予知訓練」と題して、損害保険会社の方を講師として招き、約１８０名が参加した。

○委員

たくさんの方が参加していて素晴らしいことなので、今後も続けてほしいと思うが、保育士は時間的な制限が多く、参加できない場合もあると思うので、統合教育の中で実施している巡回相談やケース会議のような形式で、園のニーズに応じて、講師が園を訪れて具体的なものを研修できるような形式も取り入れてほしい。

○委員

資料１の「４-２-(３)妊婦健診事業」について見込み量と実績数にかい離があるが、見込み数が大きかったのか。また、「５-１-(２)妊婦健康診査費用助成事業」の目標とは何が違うのか、費用助成だけ分ける必要はあるのか。

○事務局

見込み数が大きかったことがかい離の原因となった。平成２５年度には市内の出生数が１，２００件、妊娠届については１，２１７件であった。その実績値や人口推計を基に見込み量を算出していた。しかし、令和元年度の出生数は８２２件、妊娠届８４８件と３割強の減少となった。

妊婦健診事業は計画書において、具体的に目標値の設定がされている事業であるが、費用助成の部分については、数値目標が設定されていないので、予算等を目標値とした。

計画書では分けて記載しているが、次回以降、評価の方法を検討する。

○会長

教育・保育の質の確保については、現在保育士の確保が非常に厳しい状況である。応募が少なくなっており、十分な能力が備わっていない状況でも雇い入れ育てていかなくてはならない状況である。事業所がやればよいということではなくて、市が質の高い人材を育てていくという協力や施策を講じてほしい。

また、妊婦健診事業は「Ｃ」評価となっているが、実際には、「Ａ」評価でよいと考える。見込み量に対する実績で評価するのではなく、実施率などで評価するように検討してほしい。

○委員

妊婦健診事業について、妊婦一人当たり１４回受けるとすると合計の回数が少ない計算となるが、全く受けてないような方もいるのか、必要な回数をしっかりと受けているのか、そのあたりの把握はできているのか。

○事務局

出産時期が早まった、たまたま１回忘れてしまったなどの理由から、１４回全て受診する妊婦は非常に少ない。８回目までは８００人を超える受診があるが、それ以降は少なくなっていき、１４回目は１７７人しかいない。

○委員

資料１の「5-4-(2)薬物乱用防止教室」について、全校で実施できなかったため「C」評価となっているが、新型コロナウイルス感染症の流行による臨時休校によるものなので「A」評価でもよいと考える。

また、近年は薬物乱用防止教育など青少年の非行の防止が非常に重要となっている。そのあたりのジャンルも今後位置付けていく必要があると考える。

○事務局

評価の方法については、いただいたご意見を基に、次回の報告時までに見直しをした

い。

○会長

新型コロナウイルスの影響で今年度はどの事業も「C」評価といった状況になりかねない。できていることを更に進めるための評価にしてほしい。数値目標だけで評価するのではなく、説明文の書き方を工夫するだけでも変わってくるので検討をお願いしたい。

○委員

子ども・子育て支援事業計画や子ども・子育て会議の場で、秦野の子どもをどのように育てていくのか、支えていくのかを明確にしていくべきである。もう少し具体的にしてい

くことでより良い施策につなげてほしい。

また、評価の方法については、数的、量的な評価なので、質と量の両論からの評価でないと正しい姿は見えてこない。インプットだけでなくアウトプットの部分をきちんと評価していくことでより良いものにつながると考える。

○会長

秦野市の子どもをこう育てたいというのは以前の計画にはあったが、厚生労働省が計画の作り方を変えていき、だんだんそのあたりの記載が消えていった。改めて考えてい

ければよいと考える。

評価については、人を育てている現場の人間は、数量だけの評価は好まない。統計と現場は違うことを認識することも大事である。

市民も市役所の職員も同じ市の一員だということを大事にしてほしい。

(2) 特定教育・保育施設の利用定員について

【資料４】、【資料５】に基づいて説明

○会長

保育所の確保量については、各保育所の努力で定員を超えて受け入れを行っているのでこのままでよいと考える。

○委員

つるまき幼稚園はこども園になるのか。

○事務局

こども園にはならないが、新制度の適用を受ける幼稚園となる。保育の受け入れは無いが、一時預かりを実施するので待機児童対策になると考えている。

○会長

職員数を減らすのは、利用定員を減らすからという理解でよいのか。

○事務局

詳しい事情は把握していないが、職員の配置は基準を満たしている。今後、園に確認していく。

○会長

質の低下がないようお願いしたい。

(3) その他

○事務局

次回の会議については、今年度中の開催予定はないが、案件が生じた場合には調整する。案件がなければ令和3年度の開催となる。

[5 閉 会]